

## 1. Katalog rizik: Generativní AI v právní praxi

Vstupujeme do éry algoritmické justice, ve které se schopnost rozlišit mezi matematickou plynulostí a právní relevancí stává základním předpokladem pro výkon advokacie. Jako budoucí právníci musíte chápat, že generativní systémy nejsou vyhledávači informací, ale architektky pravděpodobnosti. Tento katalog slouží jako instruktážní mapa pro navigaci v technologickém minovém poli, kde každé nekritické kliknutí může znamenat porušení profesní etiky.

### 1. Anatomie nástroje: Co by měl budoucí právník vědět o GenAI

Pro každého právního technologa je nezbytné rozlišovat mezi tradičními systémy a novou vlnou General Purpose AI (GPAI). Zatímco dřívější nástroje, analyzované již v příručce CCBE z roku 2022, se zaměřovaly na klasifikaci a extrakci, moderní systémy (jako GPT-4o) jsou predikčními stroji zaměřenými na tvorbu. Jejich podstata je čistě **pravděpodobnostní distribuce**.

Fungování těchto modelů je predikováno na volatilitě povaze jazyka: AI neprovádí logickou analýzu právní normy, ale **vypočítávání podmíněné pravděpodobnosti** výskytu slova (tokenu) na základě předchozího kontextu. Tento posun v paradigmatu reflektuje i aktualizovaná definice OECD, která transformuje pojetí AI z nástroje pro „predikce a doporučení“ na systém generující „obsah“.

Vlastnost	Tradiční AI (CCBE 2022 context)	Generativní AI (GPAI dle AI Act)
<b>Primární účel</b>	Klasifikace, predikce, doporučení	Tvorba nového obsahu (syntéza)
<b>Typy výstupů</b>	Číselné hodnoty, filtrace, kategorie	Text, obraz, zvuk, video (včetně deepfakes)
<b>Princip fungování</b>	Analýza vzorců pro určení třídy	<b>Vypočítávání podmíněné pravděpodobnosti</b>
<b>OECD Definice</b>	Systém pro predikce a rozhodování	Systém vytvářející adaptivní "obsah"

Pochopení této technické ontologie je nezbytnou premisou pro identifikaci rizik, neboť odhaluje, že AI nepracuje s pravdou, ale s nejvěrohodnějším statistickým pokračováním textu.

### 2. Regulační mapa: Jak právo krotí algoritmy

Regulace algoritmů není brzdou inovace, ale pojistkou integrity právního státu. V globálním měřítku vidíme divergenci přístupů: od striktního evropského rámce po aktuální americký odklon od státní regulace (reprezentovaný exekutivním příkazem z ledna 2025, který fakticky zavádí desetiletý zákaz regulace AI na úrovni jednotlivých států USA).

V evropském prostoru dominuje **EU AI Act**, který kategorizuje systémy podle rizikovosti:

2. **Nepřijatelné riziko:** Zakázané praktiky, jako je sociální skórování nebo manipulativní systémy vykořisťující zranitelnost osob.
3. **Vysoké riziko:** Systémy v justici nebo biometrii. Podléhají striktním standardům pro vysoké požadavky na kvalitu dat a lidský dohled.

4. **Omezené riziko:** Vyžaduje transparentnost (např. povinné označení obsahu vygenerovaného AI nebo deepfakes).
5. **Minimální riziko:** Většina běžných aplikací bez specifické regulace.

Nad těmito pravidly stojí mezinárodní etický pilíř:

„Cílem Rámcové úmluvy Rady Evropy o umělé inteligenci je zajistit, aby činnosti v oblasti AI byly v souladu s lidskými právy, demokracií a právním státem.“

Tato regulace definuje vnější hranice hřiště, avšak pro každodenní právní praxi jsou kritické vnitřní technické pasti, které tvoří jádro tohoto katalogu.

### 3. Katalog technických a etických úskalí

#### Halucinace

Halucinace jsou inherentní vlastností pravděpodobnostních modelů. AI může generovat fiktivní interpretace právních norem, které na první pohled vykazují vysokou míru odborné plynulosti.

- **Vytváření zcela fiktivní judikatury** a neexistujících spisových značek.
- **Vytváření nepravdivých souvislostí mezi právními pojmy**, které v platném právu neexistují.
- **Falešná atribuce:** Přiřazování výroků soudcům nebo akademikům, které nikdy nepronesli.
- **Smyšlené právní argumenty** s neexistující oporou v zákoně.

#### Zaujatost a servilnost

Tyto jevy fatálně erodují objektivitu a nezávislost právního poradenství.

**Zaujatost (Bias)** je produktem zkreslení v trénovacích datech. *Primární nebezpečí pro klienta* tkví v tom, že AI může reprodukovat společenské předsudky, což vede k nespravedlivým nebo diskriminačním výstupům v podáních, pokud je právník nekriticky přejme.

**Servilnost (Sycophancy)** je tendence modelu potvrzovat uživatele (i mylné) hypotézy a nadměrně souhlasit s jeho zadáním. *Primární nebezpečí pro klienta* představuje ztráta nezávislého úsudku advokáta, který se nechá uzavřít do algoritmické ozvěny (echo chamber) místo poskytnutí kritické právní analýzy.

#### Fenomén černé skříňky (Transparentnost)

Většina GPAI systémů operuje jako netransparentní „black box“. Jejich vnitřní rozhodovací procesy jsou pro člověka neinterpretovatelné.

*Pro advokáta je tak fakticky nemožné splnit povinnost odborné péče a ověřit spolehlivost procesu, kterým AI dospěla ke závěru. Pokud nemůžete vysvětlit logickou cestu k argumentu, hazardujete se svou odbornou způsobilostí.*

#### Ochrana soukromí

Prompty a dokumenty vložené do UI jsou často využívány k dalšímu trénování modelů. *Zásadním rizikem je technologická nejistota, zda lze takto „naučená“ klientská data ze systému vůbec smazat.* Neexistuje

žádné tlačítko „zapomenout“ v neuronové síti, což staví právníka do pozice trvalého porušitele mlčenlivosti.

Technická rizika nejsou jen teoretickou hrozbou; představují frontální útok na etické základy naší profese.

#### 4. Sřtět s profesní etikou: Ohrožení principů právního státu

Integrace AI do praxe nesmí vést k delegování odpovědnosti na algoritmus. Podle CCBE zůstává advokát plně odpovědný za každý výstup, bez ohledu na jeho původ.

Profesní princip	Konkrétní hrozba ze strany AI
<b>Mlčenlivost</b>	Vkládání klientských dat do UI bez safeguardů; trénování modelů na citlivých datech.
<b>Nezávislost</b>	Nekritické přebírání algoritmických zkrslení a ztráta profesionální objektivitly.
<b>Odbornost</b>	Spoléhání na halucinované výstupy; absence verifikace faktů a judikatury.
<b>Konflikt zájmů</b>	Riziko, že model využívá data z různých kanceláří, což vede k neúmyslnému propojení kauz.

Zdůrazňuji, že **odborná způsobilost** v 21. století již nezahrnuje pouze znalost práva, ale povinnost rozumět technické povaze a limitům nástrojů, které používáte. Neznalost algoritmu neomlouvá profesní pochybení.

Pochopení těchto etických mantinelů je nezbytnou výbavou každého, kdo chce využívat AI k posílení spravedlnosti, nikoliv k jejímu rozkladu.

#### 5. Závěr: Strategie pro bezpečné využívání GenAI

Budoucí advokát musí být pánem technologie, nikoliv jejím pasivním spotřebitelem. Pro zmírnění rizik implementujte následující task-list:

- **Důsledná verifikace:** Každý výstup (judikát, citace, argument) musí být lidsky ověřen v primárním zdroji.
- **Datová hygiena:** Nikdy nevkádejte důvěrná data do UI, pokud nemáte smluvně garantováno, že nebudou použita k trénování.
- **Technologické vzdělávání:** Kontinuálně sledujte technické parametry modelů, nejen jejich uživatelské rozhraní.

**Slovo k zamyšlení:** Nezávislost naší profese čelí nové hrozbě: de-skilling (ztrátě dovedností) a erozi autonomie pod tlakem dominance velkých technologických korporací. Právo není statistika. Naší povinností je zajistit, aby AI zůstala pouze nástrojem v rukou odborníka, nikoliv náhradou za lidskou integritu, loajalitu a schopnost nezávisle a kriticky myslet.